

**Uchwała Nr XXVII/233/20**  
**Rady Powiatu Rzeszowskiego**  
**z dnia 30 grudnia 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Rzeszowskiego**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4) ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.),

**Rada Powiatu Rzeszowskiego**  
**uchwała, co następuje:**

- § 1. Uznaje za bezzasadną skargę Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP na Starostę Rzeszowskiego.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

  
**Tomasz Wojton**

## Uzasadnienie:

W dniu 19 października 2020 r. wpłynęła do Rady Powiatu Rzeszowskiego skarga Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia 15 października 2020 r. znak: L.dz.PKOROZ/101/20 dotycząca odmowy udzielenia informacji – przekazania dokumentacji (strona tytułowa projektu budowlanego, oświadczenia projektanta, decyzji o pozwoleniu na budowę) w formie kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dotyczących prowadzonych spraw wg załączonego wykazu. Powyższa skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2020 r., gdzie Starosta przedstawił swoje stanowisko.

W swej skardze Rzecznik powołuje się na przepisy art. 26 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz na orzecznictwo sądowo-administracyjne.

Zauważyć jednak należy, iż przywołane w skardze wyroki dotyczą całkowicie innej problematyki i w żaden sposób nie potwierdzają obowiązku udostępniania dokumentacji Rzecznikowi przez Starostę.

W wyroku z dnia 17 lipca 2014 r., IV SA/GI 546/14, WSA w Gliwicach potwierdził jedynie, iż organy Izby, w ramach realizacji przez nie zadań z zakresy administracji publicznej, nie mogą żądać od innych organów informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Potwierdził to również wyrok WSA z 2 grudnia 2016 r., I SA/Wa 872/16.

Z kolei wyrok WSA w Poznaniu z 7 sierpnia 2019 r., SA/Po 289/19 odniósł się tylko do kwestii odpłatności przy dostępie Izby do rejestrów publicznych, a nie kiedy taki dostęp przysługuje.

Tak więc powyższe orzeczenia nie potwierdzają obowiązku udostępniania przez Starostę przedmiotowej dokumentacji. Obowiązek taki nie wynika także z samej treści art. 26 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej prowadzi postępowania wyjaśniające oraz sprawuje funkcje oskarżyciela w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej członków izb architektów oraz inżynierów budownictwa i dyscyplinarnej członków okręgowej izby. Przepis ten adresowany jest do Rzecznika i nakłada na niego określone obowiązki. Nie odnosi się on do innych organów administracji i nie nakłada na nie żadnych obowiązków, jak czyni to np. art. 15 § 2 Kodeksu postępowania karnego, gdzie wprost zapisano, że „wszystkie instytucje państwowe i samorządowe są obowiązane w zakresie

swego działania do udzielania pomocy organom prowadzącym postępowanie karne w terminie wyznaczonym przez te organy”.

Również podstawą udostępnienia dokumentów nie może być art. 8 pkt 6 w/w ustawy o samorządzie zawodowym, według którego do zadań samorządów zawodowych należy w szczególności, między innymi współdziałanie z organami administracji rządowej i organami samorządu terytorialnego oraz z innymi samorządami zawodowymi i stowarzyszeniami zawodowymi. Obowiązek ten celuje jednak w samorząd i nie nakłada żadnych powinności na organy.

Również z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, nie wynika obowiązek udostępniania organów.

Przypomnieć także należy, że kwestie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zostały uregulowane w rozdziale 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. W myśl art. 97 ust. 1 tej ustawy postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wszczyna się na wniosek organu nadzoru budowlanego, właściwego dla miejsca popełnienia czynu lub stwierdzającego popełnienie czynu, złożony po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Jest zatem sprawą Rzecznika żądania od wnioskodawcy odpowiednio skompletowanej dokumentacji.

Skoro brak podstaw do udostępnienia dokumentacji na podstawie powyżej wskazanych przepisów, to należało rozważyć czy istnieje inna podstawa prawna dająca taką możliwość, w tym przepisy KPA. W tym właśnie kontekście należy odczytywać stanowisko Starosty zawarte w pismach z dnia 25 sierpnia i 2 października 2020 r., gdzie wyjaśniono, że przepis art. 73 KPA przesądza, że jedynie strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Z kolei w postępowaniu o pozwolenie na budowę, status strony określa ustawa szczególna, jaką jest ustawa Prawo budowlane, która w art. 28 ust. 2 stanowi, że stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości, znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Zatem stronami tego postępowania pozostają inwestor i właściciele (zarządcy) nieruchomości, objętych obszarem oddziaływania i to do nich odnosi się art. 73 Kpa. Okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej nie jest stroną tego postępowania, w związku z czym nie ma podstaw do udostępnienia mu dokumentów według przepisów KPA. Tym bardziej, iż w orzecznictwie sądowym podkreśla się, że „Przedmiotem postępowania prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego jest wyjaśnienie czy istniał czyn podlegający

rozpoznaniu przez sąd dyscyplinarny” ( por. wyrok NSA z 12 sierpnia 2016 r., II GSK 294/15).  
Zatem postępowanie rzecznika opiera się o przepisy o samorządach zawodowych i nie jest prowadzone na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rada Powiatu Rzeszowskiego, zapoznając się z przedmiotem skargi nie dopatrzyła się żadnych uchybień ani nieprawidłowości ze strony Starosty Rzeszowskiego, postanawiając tym samym o uznaniu skargi za bezzasadną.

Ponadto informuję się, zgodnie z art. 239 KPA, iż w przypadku gdy skarga w wyniku jego rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi, a wnioskodawca ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, Rada Powiatu podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania wnioskodawcy.